

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 002.013.04 НА БАЗЕ
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ НАУКИ
ЦЕНТРАЛЬНОГО ЭКОНОМИКО-МАТЕМАТИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК

аттестационное дело № _____

Решение диссертационного совета от 10 июня 2022 г. № 5

О присуждении Палаш Светлане Витальевне, гражданке Российской Федерации, ученой степени доктора экономических наук.

Диссертация «Стратегические ориентиры и эффективность реализации структурной промышленной политики» по специальности: 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – промышленность)» принята к защите «04» марта 2022 г., протокол № 2, диссертационным советом Д 002.013.04 на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки Центрального экономико-математического института Российской академии наук, 117418, г. Москва, Нахимовский проспект, д. 47 (приказ № 75/нк от «15» февраля 2013 г.).

Соискатель Палаш Светлана Витальевна, 25 января 1975 года рождения, в 1997 г. окончила Костромской государственный педагогический институт им. Н.А. Некрасова по специальности филология: немецкий и английский языки, в 2003 г. – ФГОУ ВПО «Костромскую государственную сельскохозяйственную академию» по специальности «Бухгалтерский учет и аудит» с присуждением квалификации «Экономист». Диссертацию на соискание ученой степени кандидата экономических наук Палаш Светлана Витальевна защитила в диссертационном совете, созданном на базе Костромского государственного университета имени Н.А. Некрасова, в 2000 году. В 2011 г. С.В. Палаш окончила докторантуру при ФГБОУ ВПО «Костромской государственный университет им. Н.А. Некрасова». Палаш С.В. работает в ФГБОУ ВО «Костромской государственный университет», с 1 сентября 2016 года в должности заведующего кафедрой экономики и экономической безопасности.

Диссертация выполнена на кафедре экономики и управления

Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Костромской государственной академии наук».

Научный консультант – Сухарев Олег Сергеевич, доктор экономических наук, профессор, главный научный сотрудник Центра институтов социально-экономического развития ФГБУН Институт экономики Российской академии наук.

Официальные оппоненты:

Попов Евгений Васильевич, член-корреспондент РАН, доктор экономических наук, доктор физико-математических наук, профессор, директор Центра социально-экономических исследований Уральского института управления ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ» (РАНХиГС);

Дрогвоз Павел Анатольевич, доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой «Предпринимательство и внешнеэкономическая деятельность» ФГБОУ ВО «Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана (национальный исследовательский университет)»;

Тумин Валерий Максимович, доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры «Менеджмент» ФГАОУ ВО «Московский политехнический университет»

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт проблем рынка Российской академии наук (ИПР РАН) (г. Москва) в своем положительном отзыве, подписанном заведующим лабораторией интеграции российской экономики в мировое хозяйство, ведущим научным сотрудником, кандидатом физико-математических наук, доцентом К.Х. Зоидовым, главным научным сотрудником лаборатории интеграции российской экономики в мировое хозяйство, доктором экономических наук, профессором С.И. Борталевич и утвержденном Директором ФГБУН Институт проблем рынка Российской академии наук, членом-корреспондентом РАН, профессором, доктором экономических наук В.А. Цветковым, отмечает, что работа выполнена на актуальную тему, обладает научной новизной, теоретической и практической значимостью, соответствует требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям по специальности: 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством», специализация: «Экономика, организация и управление предприятиями, отраслями,

комплексами (промышленность)», удовлетворяет критериям, которым должна удовлетворять диссертация на соискание ученой степени доктора экономических наук, согласно п.п. 9–14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.13 № 842 «О порядке присуждения ученых степеней».

Палаш С.В. имеет 71 опубликованную работу, в том числе по теме диссертации опубликовано 46 работ, общим объемом личного авторского вклада 81,53 п.л., в том числе 3 монографиях (одна – в соавторстве) (авт. вклад 37,6 п.л.), 2 коллективных монографиях (авт. вклад 2,75 п.л.), 36 статьях в рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ для публикации результатов диссертационных исследований, объемом 37,49 п.л. (весь объем авторский).

Наиболее значимые публикации по теме диссертации.

Составляющие концепции системной оценки эффективности государственной промышленной политики структурных изменений на базе системного подхода сформулированы в работах:

Палаш С.В. Формирование системы стратегических ориентиров структурной промышленной политики // Экономика и предпринимательство. – 2019. – № 3. – С. 552 – 557. (0,75 п.л.);

Методика оценки экономических эффектов реализации государственных программ как механизмов структурной промышленной политики предложена и апробирована в работах:

Палаш С.В. Методика оценки экономических эффектов государственных программ как инструментов структурной промышленной политики // Экономика и предпринимательство. – 2019. – № 4. – С. 574 – 581. (1 п.л.);

Палаш С.В. Оценка эффективности реализации государственной программы Российской Федерации «Развития промышленности и повышения ее конкурентоспособности» как механизма структурной промышленной политики // Экономика и предпринимательство. – 2020. – № 11. – С. 279–289. (1,38 п.л.);

Палаш С.В. Государственная программа Российской Федерации «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности» в системе структурной промышленной политики // Экономика и предпринимательство. – 2019. – № 7. – С. 1279 – 1292. (1,75 п.л.).

Макромодель экономического эффекта внутренних субсидий, основанная на допущении существования чистых потерь политики импортозамещения, модифицирована с целью учета экономического эффекта импортозамещения, а также рассчитаны эффекты импортозамещения в работе:

Палаш С.В. Моделирование экономических эффектов импортозамещения в обрабатывающей промышленности Российской Федерации // Научно-технические ведомости СПбГПУ. Экономические науки. – 2019. – Том 12, № 1. – С. 59 – 69. (1,38 п.л.).

Найдено условие экономической целесообразности функционирования системы перераспределения бюджетных средств, с участием государственных институтов развития и институтов рынка для привлечения инвестиций и ссудного капитала в промышленность, разработана система показателей оценки эффективности, адаптированная для отдельных институтов развития, и произведены расчеты в работах:

Палаш С.В. Институты развития как инструменты управления структурными изменениями в промышленности Российской Федерации // Научно-технические ведомости СПбГПУ. Экономические науки. – 2018. – Т. 11, № 4. – С. 40–59. (2,5 п. л.);

Палаш С.В. Оценка эффективности деятельности Фонда развития промышленности по реализации структурной промышленной политики // Экономика и предпринимательство. – 2019. – № 6. – С. 266 – 274 (1 п.л.).

Разработаны алгоритм и методика системной оценки эффективности государственного управления структурными изменениями в промышленности для управляющей и управляемой подсистем, а также апробированы в работах:

Палаш С.В. Оценка системной эффективности структурной промышленной политики в Российской Федерации // Экономика и предпринимательство. – 2020. – № 12. – С. 240 – 250. (1,38 п.л.).

Палаш С.В. Анализ формирования и функционирования системы стратегического планирования развития промышленности в РФ // Научно-технические ведомости СПбГПУ. Экономические науки. – 2018. – Т. 11, № 2. – С. 38 – 52. (1,88 п. л.);

Палаш С.В. Системный подход к оценке эффективности государственных программ развития промышленности // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2018. – Том 7 (77), №5. – С. 90 – 95. (0,75 п. л.) и др.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах.

На автореферат диссертации поступило 10 отзывов, в которых положительно оценены результаты выполненного исследования и приведены замечания и рекомендации по улучшению работы:

1. Акатов Н.Б., доктор экономических наук, профессор кафедры менеджмента и маркетинга ФГАОУ ВО «Пермский национальный исследовательский политехнический университет», отмечает, что в тексте автореферата нет результатов анализа последних тенденций развития предприятий в процессе формирования и реализации промышленной политики в пространственно-отраслевом развитии субъектов Российской Федерации.

2. Бухвальд Е.М., доктор экономических наук, профессор, главный научный сотрудник – заведующий Центром федеративных отношений и регионального развития ФГБУН Институт экономики РАН, высказывает замечание о том, что в тексте автореферата не показаны взаимосвязи между государственными программами Российской Федерации и национальными проектами, не названы проблемы таких взаимосвязей и нет прямого указания на то, как характер названных выше взаимосвязей отражен или может быть отражен в разработанной автором концепции и методическом инструментарии системной оценки эффективности государственной структурной промышленной политики.

3. Кулагина Н.А., доктор экономических наук, профессор, директор инженерно-экономического института, профессор кафедры «ГУЭИБ» ФГБОУ ВО «Брянский государственный инженерно-технологический университет», считает, что в автореферате следовало бы уделить больше внимания вопросам безопасности (национальной, в том числе, экономической).

4. Кушлин В.И., доктор экономических наук, профессор, Заслуженный экономист Российской Федерации, профессор кафедры государственного регулирования экономики ИГСУ ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (РАНХиГС), отмечает как недостаток автореферата то, что не уделяется внимание проблемам подготовки новых управленческих кадров, способных решать нетривиальные задачи современной промышленной политики и экономического развития.

5. Мокий М.С., доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры экономической политики и экономических измерений ФГБОУ ВО «Государственный университет управления», считает, что в автореферате соискатель недостаточно четко сформулировал преимущества структурно-функционального и институционального подходов к формированию и оценке эффективности промышленной политики в новых неблагоприятных для РФ внешнеэкономических и внешнеполитических условиях.

6. Орлова Е.Р., доктор экономических наук, заведующий отделом 105 «Информационные технологии оценки эффективности инвестиций» ФИЦ «Информатика и управление» РАН, отмечает, что было бы целесообразно охарактеризовать условия совместного применения разработанных в диссертации методик оценки эффективности разных механизмов и инструментов промышленной политики, направленной на структурные изменения.

7. Парахина В.Н., доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой менеджмента Института экономики и управления ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет», отмечает необходимость дополнительного пояснения, что в аспекте проведенного исследования автор диссертации понимает под «управляющей подсистемой» (в частности, на стр. 23, 24).

8. Стрелкова Л.В., доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры экономики предприятий и организаций Института экономики и предпринимательства ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского», высказывает следующее замечание: на стр. 13 автор отмечает, что разработанные в диссертации критерии системной оценки эффективности реализации структурной промышленной политики, в том числе, позволяют учитывать «характер распределения и перераспределения доходов», что требует дополнительного обоснования, так как известно, что процесс перераспределения имеет прямое отношение к финансовой политике (в частности, бюджетно-налоговой), а не промышленной.

9. Теняков И.М., доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры политической экономии экономического факультета ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» подвергает конструктивной критике то, что: 1) из автореферата не до конца ясен

экономический смысл формулы (1) на стр. 18, в частности, значение переменной x_{nks} , а также единицы измерения переменных в формуле (1); 2) в автореферате желательно было бы более строго продемонстрировать реализацию разработанного автором алгоритма системной оценки эффективности государственного управления структурными изменениями в промышленности (стр. 35 – 37) на конкретном примере. Оценка структурных изменений в промышленном комплексе и промышленной политике Российской Федерации в 2014 – 2020 гг., представленные на стр. 38 – 40 автореферата, не сопряжены строго со схемами вышеуказанного алгоритма на стр. 36 – 37.

10. Щепетова С.Е., доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры «Системный анализ в экономике» ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», отмечает как недостаток автореферата то, что в его тексте не приведено авторское определение структурной промышленной политики.

Выбор члена-корреспондента РАН, доктора экономических наук, доктора физико-математических наук, профессора Попова Евгения Васильевича в качестве официального оппонента обосновывается тем, что он является крупным специалистом в области институциональной экономики, оценки эффективности межфирменных взаимодействий, исследований промышленных «экосистем», экономической политики в развитии цифровой экономики и др. Им опубликовано 737 научных работ, из них 434 в изданиях, включенных в перечень ВАК Минобрнауки России. Общее количество ссылок в системе eLIBRARY – 9675, индекс Хирша – 39.

Выбор доктора экономических наук, профессора Дроговоза Павла Анатольевича, в качестве официального оппонента обоснован тем, что он является признанным специалистом в области структурных изменений (трансформаций, диверсификации) в промышленности, управления проектами (в том числе инновационными, ИТ-проектами) и инвестиционными рисками в промышленности, стратегического развития промышленности, оценки реализуемости производственных программ, моделирования и оценки эффективности производственно-распределительных систем. Им опубликовано 178 научных работ, из них 78 в изданиях, включенных в перечень ВАК России. Общее количество ссылок в системе eLIBRARY – 1162, индекс Хирша – 20.

Выбор доктора экономических наук, профессора Тумина Валерия Максимовича в качестве официального оппонента обосновывается тем, что он является известным специалистом в области экономики промышленности, оценки устойчивого развития промышленных предприятий, построения современных бизнес-моделей в промышленности, проектной деятельности промышленных предприятий, бизнес-планирования как инструмента развития предприятий, стратегического планирования промышленного и территориального развития и др. Им опубликовано 215 научных работ, из них 43 в изданиях, включенных в перечень ВАК России. Общее количество ссылок в системе eLIBRARY – 3193, индекс Хирша – 39.

Выбор Федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт проблем рынка Российской академии наук (ИПР РАН) в качестве ведущей организации обосновывается тем, что данная организация широко известна своими научными достижениями в области экономики промышленности, обеспечения экономической безопасности промышленности, стратегического планирования промышленного развития, развития инновационного производства наукоемкой продукции, оценки инвестиционной привлекательности промышленных предприятий, развития методологических подходов к оценке экономических эффектов государственного регулирования, а сотрудники этой организации обладают достаточной квалификацией, чтобы определить как теоретическую, так и практическую значимость диссертационной работы Палаш С.В.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- разработаны и теоретически обоснованы:

авторская концепция (стр. 124–172) и инструментарий (стр. 173–177, 194–196, 205–206, 209–213, 256–287) системной оценки эффективности государственной промышленной политики, направленной на осуществление структурных изменений в промышленности (структурной промышленной политики). Отличительными особенностями разработанных концепции и инструментария от других исследований являются следующие: 1). они формируются на основе взаимосвязанного развития и использования методологических положений структурно-функционального, институционального теоретических подходов и неоклассического синтеза на базе системного

подхода; 2). методологические положения и методические инструменты оценки эффективности разработаны как для этапа формирования, так и для этапа реализации структурной промышленной политики. Отличиями разработанных взаимосвязанных методологических положений являются их направленность на повышение непротиворечивости стратегического целеполагания структурной промышленной политики, системность «образа будущего» промышленного комплекса, учет характера отношений и взаимодействий в системе структурной промышленной политики; 3). отличиями разработанного комплекса взаимосвязанных моделей и методик оценки экономических эффектов использования механизмов и инструментов, а также оценки эффективности деятельности участников реализации структурной промышленной политики являются учет характера распределения и перераспределения доходов между участниками реализации структурной промышленной политики, учет институциональных факторов (влияния формальных институтов), полноты реализации функций в системе «промышленность – национальная экономика» и характера взаимодействий промышленности с внешней средой; 4). структурная промышленная политика в диссертационном исследовании представляется в декомпозиции на подсистемы средового, процессного, объектного и проектного типов в соответствии с методологией системной экономической теории.

- выявлены и структурированы экономические эффекты, а также разработана методика оценки эффективности инструментов и механизмов реализации структурной промышленной политики в РФ, включая: государственные программы развития промышленности (стр. 173–177), планы импортозамещения (стр. 194–196, 205–206) и институты развития (стр. 209–213), а именно:

а). предложена методика оценки экономических эффектов реализации государственных программ как механизмов структурной промышленной политики. Предлагаемая методика отличается от известных систем показателей оценки общественной и бюджетной эффективности инвестиционных проектов (включающей чистый доход, чистый дисконтированный доход и т.д.) следующим: обоснованием включения показателей динамики денежных потоков и их соотношения по отдельным участникам государственных программ, отдельным инструментам, задачам, объектам управления, между

управляемой и управляющей подсистемами; учетом институциональных факторов (формальных институтов), так как она адаптируется к оценке реализации государственных программ в Российской Федерации, с учетом особенностей механизма их финансирования по различным Постановлениям Правительства РФ (стр. 173 – 177);

б). модифицирована макромодель экономического эффекта внутренних субсидий, основанная на допущении существования чистых потерь политики импортозамещения, с целью учета экономического эффекта импортозамещения. Полученная модель, в отличие от модифицируемой, включает более сложную структуру эффектов: для государства, промышленного предприятия – производителя импортозамещающей продукции и населения; а также в излишке производителя, который в исходной модели не раскладывается на составляющие, автор исследования предлагает выделять структурные элементы, являющиеся не только выгодами производителей, но также выгодами государства и населения (стр. 194 – 196, 205 – 206);

в). найдено условие экономической целесообразности функционирования системы перераспределения бюджетных средств, с участием государственных институтов развития и институтов рынка для привлечения инвестиций и ссудного капитала в промышленность и разработана система показателей оценки эффективности, адаптированная для отдельных институтов развития. Новизна предложенных методических инструментов заключается в том, что институты развития оцениваются не только как коммерческие организации, ориентированные на получение прибыли, или организации, функционирующие на бюджетные средства, но и как механизмы привлечения инвестиций и осуществления структурных изменений в промышленности (стр. 209 – 213).

- разработаны алгоритм и методика системной оценки эффективности государственного управления структурными изменениями в промышленности для управляющей и управляемой подсистем. Новизна предложенного алгоритма заключается во введении этапов формирования и реализации промышленной политики, а также блока предварительной диагностики возможности эффективной реализации государственных программ промышленного развития с учетом качества институционально-методического обеспечения формирования системы стратегического планирования, что позволит уже на этапе разработки паспорта государственной программы

определить возможность ее эффективной реализации. Отличительные особенности разработанной методики состоят в формировании системы показателей оценки эффективности структурной промышленной политики, в соответствии с принципами системной экономической теории, для разных типов экономических систем (объектов, проектов, процессов, сред), а также в учете следующих факторов: а). связи между структурой и функциями экономических систем управления; б). полноты реализации функций и сбалансированности экономических систем управления структурными изменениями в промышленности; в). характера отношений и взаимодействий в системе структурной промышленной политики (стр. 256 – 287).

Работоспособность предложенного в диссертации методического инструментария продемонстрирована на расчетах для промышленности Российской Федерации, для государственных институтов развития национального и регионального уровней, для промышленных предприятий Костромской области.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

- представлены основные положения концепции системной оценки эффективности структурной промышленной политики (стр. 124–172);

- определена система стратегических ориентиров структурной промышленной политики, отличающаяся от известных ее составлением на основе принципов формирования структурной промышленной политики (согласования подсистем и элементов в системе формирования структурной промышленной политики, обоснования иерархии стратегических ориентиров, снижения конфликтности применения стратегических ориентиров, учета характера отношений и взаимодействий в системе структурной промышленной политики и др.), а также на основе критериев выбора стратегических ориентиров, включающих наряду с расширением, усложнением структуры, повышением жизнеспособности промышленного комплекса критерии полноты выполнения функций в системе структурной промышленной политики и сбалансированности интересов участников ее реализации;

- разработаны критерии системной оценки эффективности реализации структурной промышленной политики, отличающиеся следующим: а). определением критериев оценки как для управляемой, так и для управляющей подсистем; б). включением наряду с критериями экономической

эффективности, экономичности, результативности, критериев соответствия национальным интересам и требованиям экономической безопасности, полноты реализации функций, сбалансированности интересов участников и т.д., что позволяет учитывать в оценке характер взаимодействия с внешней средой, распределения и перераспределения доходов, характер процесса управления и др.;

- введены новые элементы в теорию государственного управления структурными изменениями в промышленности на основе базовых положений системной экономической теории: математическая модель экономических эффектов импортозамещения; методика оценки экономических эффектов реализации государственных программ развития промышленности; методические инструменты оценки эффективности деятельности институтов развития по реализации структурной промышленной политики; алгоритм и методика системной оценки эффективности государственного управления структурными изменениями в промышленности;

- раскрыты противоречия и проблемы государственного управления структурными изменениями в промышленности;

- изучены отношения и взаимодействия в системе промышленной политики, направленной на осуществление структурных изменений.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики заключается в следующем:

- разработаны концепция и методический инструментарий системной оценки эффективности структурной промышленной политики. Их применение в практической деятельности обеспечит: системность государственного управления структурными изменениями в промышленности, достижение целей стратегического планирования промышленного развития, промышленной политики и повышение эффективности государственного управления промышленным комплексом страны;

- определены ограничения и перспективы практического использования разработанных автором методологических положений, математических моделей и методик стратегического планирования и оценки эффективности структурной промышленной политики;

- представлены рекомендации по дальнейшему совершенствованию стратегического планирования и оценки эффективности, а также повышению

эффективности реализации структурной промышленной политики;

- показано и обосновано, что причинами недостижения целей промышленной политики являются не недостаточная общественная, бюджетная или коммерческая эффективность инвестиционных проектов, поддержанных государственными программами, не недостаточная эффективность бюджетных средств, выделяемых на функционирование институтов развития, а дефицит системности в процессах формирования и реализации промышленной политики, нарушение функций управления, прежде всего стратегического планирования, и, как следствие, функции контроля реализации промышленной политики, недостаточная методическая сбалансированность нормативных документов промышленной политики и недостаточная сбалансированность интересов всех участников политики промышленного развития;

- аргументирована необходимость повышения качества стратегического планирования промышленного развития, изменения характера приоритетов финансирования, заложенных в формальных институтах, т.е. формирования системы стимулирования инвестиций и НИОКР, а также учета интересов, возможностей, рисков всех участников промышленной политики, стремления к сбалансированности интересов и функциональной сбалансированности, оценки рисков нереализации (отказа от) структурной промышленной политики.

Разработанные в диссертации инструменты оценки эффективности структурной промышленной политики внедрены в сферах государственного управления, деятельности государственных институтов развития, высшего образования, что подтверждено справками о внедрении: 1) от Торгово-промышленной палаты Российской Федерации; 2) от Департамента экономического развития Костромской области; 3) от ООО «Гарантийный фонд поддержки предпринимательства Костромской области»; 4) от ФГБОУ ВО «Костромской государственный университет».

Анализ достоверности результатов исследования показал, что:

- теория в диссертационной работе базируется на методологии системного подхода, институционального и структурно-функционального подходов, системной экономической теории, теориях государственного управления структурными изменениями в промышленности, международной торговли, а также теории экономической эффективности;

- идея диссертации базируется на результатах научных исследований,

проводимых научными школами в области стратегического планирования, промышленной политики, системного анализа, структурного анализа экономики, институциональной экономики, оценки эффективности государственных программ и инвестиционных проектов (Центральный экономико-математический институт РАН, Институт экономики РАН, Федеральный исследовательский центр «Информатика и управление» РАН, Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова и др.);

- основные теоретические положения характеризуются внутренней непротиворечивостью и согласуются с результатами известных системных исследований проблем промышленной политики и управления структурными изменениями в промышленности;

- корректно использованы для решения избранной автором научной проблемы общенаучные и специальные методы системного, структурного, экономического, инвестиционного, институционального анализа, математического моделирования, геометрического метод, метод анализа нормативной базы и методических документов, анкетирования, интервьюирования);

- практические результаты исследования обладают достоверностью, которая обеспечена анализом надежных данных из официальных источников на масштабной эмпирической базе: нормативных правовых актов, данных официальной статистики, методических документов, информации годовых отчетов и годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности отдельных промышленных предприятий и государственных институтов развития (Фонда развития промышленности, Гарантийного фонда поддержки предпринимательства Костромской области), отчетов о реализации государственных программ, данных сайтов Минпромторга, Минэкономразвития, Банка России, Портала государственных программ Российской Федерации, Департамента экономического развития Костромской области и других.

Личный вклад соискателя состоит: 1). в проведении анализа проблем теории государственного управления структурными изменениями в промышленности; 2). в характеристике промышленности Российской Федерации как объекта государственного управления структурными изменениями и определении тенденций структурных изменений в

промышленности РФ; 3). в анализе текущего состояния промышленной политики и системы стратегического планирования промышленного развития в Российской Федерации; 4). в применении системного подхода как методологического базиса государственного управления структурными изменениями в промышленности, выявлении его методологических проблем; 5). в формировании концепции системной оценки эффективности государственной промышленной политики структурных изменений на базе системного подхода; 6). в разработке инструментария, состоящего из взаимосвязанных моделей, методов, методик выявления, структуризации и оценки экономических эффектов и эффективности применения инструментов и механизмов структурной промышленной политики в РФ (государственных программ, импортозамещения, государственных институтов развития промышленности); 7). в разработке методики системной оценки эффективности структурной промышленной политики и системной оценке эффективности государственного управления структурными изменениями в промышленности РФ в 2010 – 2020 годах; 8). подготовке публикаций по теме диссертационной работы в ведущих рецензируемых научных журналах, входящих в перечень, утвержденный ВАК Минобрнауки РФ, а также апробации результатов исследования на международных и всероссийских научных и научно-практических конференциях.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания:

- член диссертационного совета д.э.н. Д.Б. Кувалин:

1. Высказал мнение, что использование в названии диссертации словосочетания «структурная промышленная политика» представляется не очень удачным, но отметил, что соискатель, наверное, имела право его применить в узком смысле «структурной политики в сфере промышленности», поскольку это понятно из текста диссертации.

2. Отметил, что в части анализа структурной политики произошел резкий переход от макроуровня к микроуровню, и отметил недостаточность анализа структурных сдвигов в промышленности на уровне региона, однако признал, что в рамках диссертации нельзя исследовать все.

3. Подчеркнул нецелесообразность по моральным соображениям включения в текст автореферата и диссертации среди ведущих ученых А.

Шляйфера, и целесообразность включения видных представителей французского индикативного планирования, однако отметил, что автор имеет право на свою точку зрения.

Присутствовавший на заседании к.э.н. В.А. Невелев высказал замечания по тексту автореферата:

1. Не выявлены роль и место стратегических ориентиров в системе оценки эффективности реализации структурной промышленной политики (с. 3), особенно в условиях цифровой экономики в сфере малого и среднего бизнеса.

2. Не отражены концептуальные положения «Федерального закона о стратегическом планировании в Российской Федерации» № 172-ФЗ от 28.06.2014 и Федерального закона «О промышленной политике в Российской Федерации» №488-ФЗ от 31.12.2014 в части информационного обеспечения обоснования стратегических ориентиров развития отраслей промышленности (с. 4).

3. Перечень авторов работ по данной проблеме целесообразно дополнить Ф.Г. Войтоловским, Д.Б. Кувалиным, В.В. Беспаловым и другими авторами (с. 7). Особо следует отметить работы Е.М. Бухвальда, С.Н. Наумова и Р.Ш. Магомедова (с. 8) применительно к оценке эффективности государственных программ.

4. Отсутствует системный подход к интегральной оценке эффективности реализации структурной промышленной политики (с. 18) в модельной постановке.

Соискатель Палаш С.В. дала развернутые комментарии на высказанные в ходе заседания замечания, с приведением собственной аргументации, а с некоторыми замечаниями согласилась.

На заседании 10 июня 2022 года диссертационный совет Д 002.013.04 принял решение присудить Палаш С.В. ученую степень доктора экономических наук за развитие методологии стратегического планирования и инструментария оценки эффективности структурной промышленной политики, являющихся составной частью таких теоретических проблем как определение границ и условий государственного вмешательства в экономику; определение пропорций между протекционизмом и либерализацией, а также между эффективностью и социальной справедливостью, что в совокупности составляет существенное

приращение научного знания, имеющее важное народно-хозяйственное значение.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в составе 17 человек, из них 9 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 23 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за 16, против 0, недействительных бюллетеней – 1.

«14» июня 2022 г.

Председатель
диссертационного совета Д 002.013.04,
чл.-корр. РАН, д.э.н., проф.



Клейнер Георгий Борисович

Ученый секретарь
диссертационного совета Д 002.013.04,
д.э.н., проф.

Качалов Роман Михайлович